

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 8 września 2020r.

DO.8361.83.2020

**DECYZJA PO.185.C.83.2020.CZP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm. – dalej „kpa”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Bogumile Zabuskiej**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**BOGUMIŁA ZABUSKA FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA**

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Jana Pawła II nr 132a lok. 1b w Ostrołęce, zakwestionowano 35 partii towarów, tj.:

1. Szampon Schauma strenght & vitality 400 ml,
2. Szampon Schauma 7 herbs 400 ml,
3. Szampon Schauma color shine 400 ml,
4. Szampon Nivea 2 w 1 z odżywką 400 ml,
5. Płyn do mycia naczyń Figa i Granat Pur 750 ml,
6. Płyn do mycia naczyń Marakuja i Hibiskus 750 ml,
7. Płyn do mycia naczyń Malina i czerwona porzeczka Pur 450 ml,
8. Kapsułki Fairy do zmywarki 78g, 5 kapsulek,
9. Tabletki do zmywarki Prakti, 35 szt., 700g,
10. Kapsułki Ludwik do prania biel 2 w 1, 736g, 32 szt.,
11. Kapsułki Ludwik do prania Sensitive 2 w 1 736g, 32 szt.,
12. Kapsułki Ludwik do prania kolor 2 w 1 736g, 32 szt.,
13. Płyn do płukania Lenor Emerald Ivory 750 ml,
14. Płyn do płukania Lenor Diamond Lotus 750 ml,
15. Płyn do płukania Softin Happy 900 ml,
16. Płyn do płukania Softin Sweet 900 ml,
17. Żel do prania Spiro 1,05l, biel,

18. Żel do prania Spiro 1,05l, wełna,
19. Żel do prania Spiro 1,05l, kolor,
20. Płyn na komary i meszki 90 ml,
21. Spray na insekty 400 ml,
22. Zmywacz do paznokci 50 ml szkło,
23. Zmywacz do paznokci różany 150 ml,
24. Żel do mycia ciała Adidas Men 400 ml,
25. Żel pod prysznic Adidas After 400 ml,
26. Żel pod prysznic Adidas Women 400 ml,
27. Żel pod prysznic STR8 hero 400 ml,
28. Żel pod prysznic Dove 250 ml,
29. Żel pod prysznic Apart 500 ml,
30. Żel do mycia ciała Luksja o zapachu wata cukrowa 250 ml,
31. Żel antybakteryjny 500 ml,
32. Mydło w płynie Mitia Aloe & Milk 500 ml,
33. Mydło w płynie Mitia Apple & Aloe 500 ml,
34. Mydło w płynie Luksja Cotton Milk & Vitamins 500 ml,
35. Mydło w płynie Luksja Zapas 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

#### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 21-27.07.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bogumiły Zabuskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BOGUMIŁA ZABUSKA FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Jana Pawła II nr 132a lok. 1b w Ostrołęce.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 100 partii towarów, z których zakwestionowano 35 partii tj.:

1. Szampon Schauma strenght & vitality 400 ml,
2. Szampon Schauma 7 herbs 400 ml,
3. Szampon Schauma color shine 400 ml,
4. Szampon Nivea 2 w 1 z odżywką 400 ml,
5. Płyn do mycia naczyń Figa i Granat Pur 750 ml,
6. Płyn do mycia naczyń Marakuja i Hibiskus 750 ml,
7. Płyn do mycia naczyń Malina i czerwona porzeczka Pur 450 ml,
8. Kapsułki Fairy do zmywarki 78g, 5 kapsulek,
9. Tabletki do zmywarki Prakti, 35 szt., 700g,
10. Kapsułki Ludwik do prania biel 2 w 1, 736g, 32 szt.,

11. Kapsułki Ludwik do prania Sensitive 2 w 1 736g, 32 szt.,
12. Kapsułki Ludwik do prania kolor 2 w 1 736g, 32 szt.,
13. Płyn do płukania Lenor Emerald Ivory 750 ml,
14. Płyn do płukania Lenor Diamond Lotus 750 ml,
15. Płyn do płukania Softin Happy 900 ml,
16. Płyn do płukania Softin Sweet 900 ml,
17. Żel do prania Spiro 1,05l, biel,
18. Żel do prania Spiro 1,05l, wełna,
19. Żel do prania Spiro 1,05l, kolor,
20. Płyn na komary i meszki 90 ml,
21. Spray na insekty 400 ml,
22. Zmywacz do paznokci 50 ml szkło,
23. Zmywacz do paznokci różany 150 ml,
24. Żel do mycia ciała Adidas Men 400 ml,
25. Żel pod prysznic Adidas After 400 ml,
26. Żel pod prysznic Adidas Women 400 ml,
27. Żel pod prysznic STR8 hero 400 ml,
28. Żel pod prysznic Dove 250 ml,
29. Żel pod prysznic Apart 500 ml,
30. Żel do mycia ciała Luksja o zapachu wata cukrowa 250 ml,
31. Żel antybakteryjny 500 ml,
32. Mydło w płynie Mitia Aloe & Milk 500 ml,
33. Mydło w płynie Mitia Apple & Aloe 500 ml,
34. Mydło w płynie Luksja Cotton Milk & Vitamins 500 ml,
35. Mydło w płynie Luksja Zapas 400 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt. 1, 2 i 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt. 1, 2, 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Bogumiła Zabuska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BOGUMIŁA ZABUSKA FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA, poprzez nieuwidocznienie cen jednostkowych w sklepie spożywczo – przemysłowym przy ul. Jana Pawła II nr 132a lok. 1b w Ostrołęce, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. tj. uwidocznienia cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 10.08.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych partii przy 35 nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania ceny jednostkowej. Jej brak uniemożliwił mu porównanie cen. Tym samym interes ekonomiczny konsumentów mógł zostać naruszony, ponieważ mogli oni podjąć niewłaściwą decyzję o zakupie.

### **Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 02.12.2013r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia stroną przepisów z zakresu informowania o cenach towarów i usług.

### **Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodu za rok ubiegły.

W ocenie organu, w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Bogumile Zabuskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą BOGUMIŁA ZABUSKA FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi

się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

*Agnieszka Gasiak*  
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego  
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Bogumiła Zabuska, [REDACTED] Ostrołęka,
2. a/a.